

מועד החתימה : 27.2.2025

בבית המשפט המחוזי

תל אביב- יפו

ת"צ 69398-01-23

בפני כב' השופטת הדס עובדיה

בעניין :

1. **נטלי אולנובסקי, ת.ז. 311306591**

2. **מיכאל זסלבסקי, ת.ז. 310605449**

שניהם על-ידי ב"כ עוה"ד יונתן רפפורט ו/או אדם לויך ו/או רועי ביטון
ממשרד רפפורט, לויך ביטון משרד עורכי דין
מרחוב הארבעה 28, תל אביב- מתחם פרטנרס (מגדל צפוני קומה 5)
טלפון : 050-7499916 ; פקס : 077-3182871
דוא"ל : jonathan@rplv-law.co.il

המבקשים

- נגד -

הוט מובייל בע"מ, ח.פ. 512615964

על-ידי ב"כ עוה"ד פישר ושות'
מרחוב מנחם בגין 146, תל אביב 6473104
טלפון : 03-6941348 ; פקס : 03-6091116

המשיבה

מועד אחרון להגשה : 16.3.2025

בקשה לאישור הסכם פשרה

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), המבקשים, הגב' נטלי אולנובסקי ומר מיכאל זסלבסקי, והמשיבה, הוט מובייל בע"מ (להלן: "המשיבה" או "הוט מובייל"), מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי הם הגיעו להסכם פשרה אשר עיקריו יפורטו במסמך זה.

המונחים המופיעים בבקשה זו, ואינם מוגדרים, הינם כהגדרתם בהסכם הפשרה.

במקרה של סתירה בין האמור בבקשה זו לבין ההסכם, הוראות ההסכם גוברות.

בית-המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסכם, ועל יסוד האמור בו, לפעול כדלקמן :

1. להורות על פרסום הודעה באמצעות ועל חשבון המשיבה, בשני עיתונים יומיים נפוצים, בדבר הגשת הבקשה דנא לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, ובנוסף המצורף **כנספת א'** להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה"). בהודעה הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים, כהגדרתם בהסכם הפשרה ולהלן, וכן הגורמים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, וככל שיהיו חפצים בכך, להגיש לבית המשפט הנכבד התנגדות להסכם הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "התנגדויות"), או (ביחס לחברי הקבוצה) הודעת פרישה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הודעת פרישה").
2. להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה דנא, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולממונה על הגנת הצרכן, הכל בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: "התקנות").

3. להורות, בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, כי בנסיבות העניין מתייחד הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
4. להורות, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, על אישור התביעה כייצוגית (זאת, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד) וליתן תוקף להסכם כפסק דין בתובענה ייצוגית (להלן: "פסק דין"), ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור - בשני עיתונים יומיים נפוצים, לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **כנספח ב'** להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה השנייה"), על חשבון המשיבה.
5. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם.
6. לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"), וליתן לצדדים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, והכל מהטעמים שיפורטו להלן.
7. בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ושל באי-כוח הצדדים **בנספח ג'**, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות.

ואלו נימוקי הבקשה :

א. הרקע הנדרש לבקשה

8. ביום 29.01.2023 הוגשה נגד הוט מובייל תובענה ובקשה לאישורה כייצוגית על-ידי המבקשים בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו מכוח חוק תובענות ייצוגיות (להלן בהתאמה: "התובענה" ו-"הבקשה לאישור").
9. לטענת המבקשים, הוט מובייל גובה מלקוחותיה תשלום בגין שירות לשם גלישה בדור 5 (להלן: "שירות 5G" או "השירות"), וזאת בניגוד לדין. כך, נציגי הוט מובייל לא מגלים ללקוחות כי במסגרת חבילת הסלולר של הוט מובייל נכלל שירות 5G שמסופק בשלב הראשון ללא עלות, אך כאשר תתקיים "התאמה לגלישה בדור 5" היא גובה עבורו תשלום קבוע בסכום של 10 ש"ח בחודש. הפירוט המלא נשלח לאחר ההתקשרות בעסקה אך זה לא מוזכר, כביכול, במסגרת שיחת המכירה שעל בסיסה מתקשר הלקוח בעסקה.
10. בשל הפרות נטענות אלו, עתרו המבקשים לאשר את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, בעילות של הפרת חובה חקוקה של הוראות הרישיון, הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (סעיפים 2א), 14ג(א), 17ד, 3(ב)(8)), הפרת חובת תום הלב, וכן עשיית עושר ולא במשפט.
11. וביום 8.1.2024 הגישה המשיבה את התשובה לבקשה לאישור, במסגרתה היא הכחישה ודחתה את טענות המבקשים.
12. כך, המשיבה טענה כי המבקשים עשו בלבול בין כלל שירותי הגלישה באמצעות דור 5 אותן מספקת המשיבה, לבין שירות 5G עליו למעשה הם מלינים. השירות ניתן **בחלק** מהתכניות בלבד אותן משווקת המשיבה בתנאים מיטיבים, שמאפשרים לצרכנים אשר יש באפשרותם מכשיר שתומך בגלישה בדור 5 ושיש בסביבתם תנאי שירות המאפשרים גלישה באמצעות דור 5, ליהנות משירותי גלישה אלו בעלות מופחתת כחלק מהתכנית, כאשר החודש הראשון הוא ללא עלות.

13. כמו כן, המשיבה טענה כי במסגרת מסמך עיקרי התכנית, אשר אין מחלוקת כי כל לקוח שמבצע עסקה עם המשיבה מקבל מסמך זה, מצוינים באופן ברור, תנאי השירות לרבות עלותו של השירות. בהתאם, אם צרכן לא היה מעוניין בתכנית שכללה את השירות, כמו גם את שאר תנאי התכנית, הרי שהוא יכול היה על פי בחירתו, שלא להצטרף דווקא לתכנית זו אלא לבחור תכנית אחרת אשר תואמת את רצונותיו וצרכיו.
14. עוד טענה המשיבה, כי נציגי המכירות של המשיבה מונחים באופן מפורש למסור ללקוחות את עיקרי ותנאי התכנית, לרבות כי תכולת התכנית כוללת את השירות, ובכלל זה את העלות של השירות כפי שמפורט במסמכי ההתקשרות, וכי באפשרותם של המנויים להסיר את השירות בכל עת (גם אם זה לאחר תקופת החודש ללא עלות).
15. זאת ועוד; המשיבה הדגישה כי לקוחות שביצעו את עסקת המכר דרך אתר האינטרנט ולקוחות שביצעו את עסקת המכירה באחד ממרכזי השירות של המשיבה באופן פרונטלי, בהכרח **ידעו והיו חשופים לכלל תנאי התכנית** המפורטים באופן ברור במסגרת מסמכי ההתקשרות, שכן הם אישרו שקראו את המסכים הרלוונטיים להתקשרות או שממילא חתמו על מסמך עיקרי התכנית. לפיכך אלו אינם יכולים להיות חלק מחברי הקבוצה בענייננו.
- עוד נראה בתשובה זו, כי ניתן ללקוחות יידוע נרחב מאד כי התכנית כוללת את השירות. כך, לאחר הצטרפות הלקוח לתכנית, אם הוא נמצא מתאים לאפשרות ליהנות מהשירות, נשלחת אליו הודעת מסרון (SMS) המיידעת אותו כי הוא הצטרף לשירות, את תנאי ההטבה של חודש ראשון ללא עלות, את העלות לאחר מועד סיום ההטבה, וכן קישור שמאפשר ללקוח להסיר את השירות באופן מידי. פרט להודעה זו, העובדה שהתכנית כוללת את השירות, לרבות עלותו, מצוינת באופן מפורש גם במסגרת החשבונות החודשיות שנשלחות ללקוח.
16. ביום 11.1.2024, ובטרם הגישו המבקשים את התגובה מטעמם לבקשה לאישור, הגישו הצדדים הודעה לפיה הם הסכימו לפנות להליך של גישור בפני כבוד המגשר, עו"ד ניר אמודאי.
17. על אף עמדת המשיבה ומבלי לגרוע ממנה, ניהלו הצדדים משא ומתן, ובכללו את הליך גישור בפני כבוד המגשר, אשר בעקבותיו הגיעו הצדדים להסכמות בדבר סיום התיק בפשרה בתובענה הייצוגית.
18. לאור האמור לעיל, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם זה, חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי.
19. לצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים לראות בבקשה לאישור כמעלה, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
20. הצדדים מעוניינים, כי בכפוף לאישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, יביא הסכם הפשרה לסיום ההליכים בקשר לבקשה לאישור, ככל שהדברים אמורים לגבי המבקשים והמשיבה, ולסילוק סופי ומוחלט של כל התביעות והדרישות כלפי המשיבה בכל העניינים נושא התובענה והבקשה לאישור, והכל כמפורט בבקשה זו.

ב. הגדרות ופרשנות

21. כותרות הסעיפים משמשות לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה, למעט אם הקשר הדברים או תוכנם מחייב פרשנות אחרת.

22. לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם זה תהא המשמעות כדלקמן :

- 22.1 "אישור ההסכם" - אישור ההסכם על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לקבוע בתקנות תובענות ייצוגיות.
- 22.2 "המועד הקובע" - המועד בו החליט בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ופסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לפסק דין חלוט.
- 22.3 "תובע מיוצג" או "התובעים המיוצגים" או "חברי הקבוצה" - כל לקוחות הוט מובייל שחויבו בתשלום בגין שירות שעונה לשם "גלישה בדור 5", וזאת החל מהמועד שבו החלה המשיבה לגבות תשלום בגין שירות זה, ועד למועד שבו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לפסק דין חלוט.

ג. עיקרי הסכם הפשרה

ג.1. כללי

23. הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישור ההסכם, אין כל מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולביצוע התחייבויותיהם על פיו.
24. הסכם הפשרה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה שעניינה מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
25. אף כי לטענת המשיבה, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור ובתביעה כדי להפר את התחייבויותיה כלפי הצרכנים השונים ו/או כלפי לקוחותיה או כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, ניאותה המשיבה למען הסדר הטוב, ומתוך רצון טוב, ליטול על עצמה, וזאת לעמדתה לפני משורת הדין, התחייבויות כמפורט בהסכם זה, והכל בכפוף לכך שהסכם הפשרה יאושר על-ידי בית המשפט הנכבד, כמפורט להלן.

ג.2. הצהרות והתחייבויות המשיבה

26. המשיבה מצהירה, כי קיים קושי מעשי רב לאתר באופן פרטני את הלקוחות שמהווים את חברי הקבוצה אשר לא ידעו כי הם מקבלים את השירות, או את הלקוחות שלא השתמשו בשירות 5G.
27. בנוסף לקושי המעשי הרב באיתור לקוחות אלו, הרי שהמשיבה מצהירה, כי קיים גם קושי רב לאתר באופן פרטני את התובעים המיוצגים אשר נגרם להם נזק כביכול ונגבה מהם כסף בניגוד לדין וזאת מהטעמים הבאים :
- 27.1 המשיבה מצהירה, כי אין באפשרותה לדעת באמצעים סבירים מי מתוך התובעים המיוצגים ידע על הטבת השירות 5G ;
- 27.2 המשיבה מצהירה, כי אין באפשרותה לבדוק שימוש (אישי ופרטני) בפועל בשירות 5G על-ידי התובעים המיוצגים ;

- 27.3. אם כן, המשיבה מצהירה כי אין באפשרותה לקבוע למי מבין התובעים המיוצגים כאמור, נגרם נזק ממוני ו/או נזק לא ממוני כנטען בבקשה לאישור ובתביעה, ובנסיבות העניין, אין באפשרותה לבצע זיהוי פרטני של התובעים המיוצגים שנגרם להם נזק כביכול.
28. אשר על כן, בכפוף להתקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו להלן, תעניק המשיבה פיצוי בדמות של מתן הטבות, כמפורט בהסכם זה.
29. התובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי לפי המוסכם על הצדדים, יהיו בראש ובראשונה התובעים המיוצגים - מי שהוא לקוח או היה לקוח של המשיבה אשר התקשרו עם המשיבה באמצעות שיחת מכר טלפונית עם נציג מטעם המשיבה, ואשר במהלך ההתקשרות שלהם עימה היו בתכנית שכללה את שירות 5G ונגבה מהם, במהלך תקופת ההתקשרות, תשלום עבור השירות על-ידי מי המשיבה (להלן: **"התובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי"**).
30. הוט מובייל מצהירה, כי מבדיקה שערכה במערכותיה במועד סמוך לחתימה על הסכם זה, קבוצת התובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי מונה 229,917 לקוחות.
31. סכום הפיצוי לצורך הסכם הפשרה מתבסס על סך החיוב שבוצע מהתובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי מהם לפי הנתען נגבה כסף בניגוד לדין כביכול, בהיקף של כ-20 מיליון ש"ח (כולל מע"מ), נכון למועד סמוך לחתימה על הסכם זה.
32. שיעור הפיצוי לגביו הוסכם משקלל, מעבר לסיכונים/סיכויים משפטיים של עצם קיומה של עילה, עוצמתה ויתר הטענות נשוא ענייננו, את הדברים הבאים:
- 32.1. העובדה, כי לעמדת המשיבה, בהסתברות גבוהה רוב התובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי **עשו שימוש בשירות**. בפועל, רוב מכשירי הסלולר שיש בשנים האחרונות בקרב הציבור, הם מכשירים התומכים ברשת דור 5. לפיכך, בהכרח מנוי שחויב על השירות גם נהנה מהשירות.¹
- 32.2. העובדה, כי ניתנו זיכויים למנויים על-ידי המשיבה בגין התשלום עבור השירות על פני התקופה הרלוונטית לענייננו עבור מי שפנה וביקש זאת. יצוין, כי בחלק לא מבוטל של הזיכויים שנערכים על-ידי המשיבה, הלה לא מתעדת בשדה ממוחשב (שניתן לשליפה בדיעבד ממערכותיה) את שיוך התשלום או את הטעם בגינו ניתן זיכוי, ולרוב זה מתועד תחת שדה כללי יותר במערכת. כלומר, המשיבה מצהירה כי לא מן הנמנע שניתנו בפועל זיכויים למנויים בגין השירות אשר סווגו במערכותיה באופן שאינו מאפשר לה בדיעבד לשייך אותם באופן מובהק לענייננו.
- 32.3. העובדה שכלל נתוני המשיבה הסתמכו על חיוב המנויים ולא על הגבייה מהם בפועל, כך שברור שלא כל הסכום הנקוב לעיל נגבה בפועל על-ידי המשיבה.
- 32.4. העובדה, כי לעמדת המשיבה, אין זה סביר שמנויים ישלמו עבור השירות במשך זמן כה רב, מבלי שאלו יודעים כי הם משלמים עבור השירות כאמור. כך, ככל שמשך זמן הגבייה ארוך יותר הרי שרוב חברי הקבוצה כבר ידעו (ולמצער היה עליהם לדעת) על דבר החיוב, באופן המלמד על הסכמתם (בהתנהגות) לחיוב בגין אותו השירות וכי לו היו מעוניינים להפסיק את הגבייה הרי שהיו פועלים לשם כך (ע"א 3690/07 ירדני נ' **בנק הפועלים בע"מ**, פס' ל"ב (נבו

¹ יודגש, כי אחד התנאים לצורך התחלת הגבייה עבור השירות אצל המשיבה עבור השירות, הוא כי יש בידי המנוי מכשיר התומך בשירות.

31.8.2009); ת"צ 11264-07-19 **דביר ואח' נ' פרטנר תקשורת בע"מ ואח'**, פסקה 39 לפסק דינה של כבוד השופטת מיכל נד"ב (נבו 14.1.2024); ת"צ 1740/08 **אביעד סרן ניהול בע"מ נ' בזק בינלאומי בע"מ**, פס' 21 לפסק דינו של כבוד השופט ד"ר עמירם בינמיני (נבו 23.8.2012); בש"א 4309/05 **בארי נ' הוצאת עיתון הארץ בע"מ**, עמ' 12 (נבו 26.5.2009)). לצד זאת יש להבהיר, כי ממילא ככל שמשך הזמן ארוך יותר, לטענת המשיבה עומדות לה טענות של אשם תורם ו/או אי עמידה בחובה של הקטנת הנזק ו/או השתק ו/או ויתור ו/או השבה לא מוצדקת כלפי התובעים המיוצגים, אשר לטענתה מהוות טענות הגנה שמאיינות את עילות התביעה הנטענות בענייננו, ולכל הפחות מצמצמות אותן (ראו למשל ת"צ 23060-09-15 **דרדיק נ' סלקום ישראל בע"מ** (נבו 15.12.2020); ת"צ 1934/09 **גולדברג נ' אקסלנס נשואה גמל ופנסיה בע"מ** (נבו 29.4.2012)).

33. יצוין כי הפחתות אלו, לפני מקדם הפשרה, נאמדות **בעשרות אחוזים**. לאחר שהצדדים שטחו בפני כבוד המגשר את כל הטעמים המצדיקים את ההפחתות האמורות לעיל, הוסכם, כי שיעור הפיצוי שייקבע ישקלל מעבר לסיכונים/סיכויים של ההליך אף עניינים אלה.

34. לאור כל האמור, הוסכם כי סכום הפיצוי לחברי הקבוצה יעמוד על סך של לפחות 10,000,000 (עשרה מיליון) ש"ח (כולל מע"מ). כאשר סכום הפיצוי הסופי ייקבע לאחר מועד מתן פסק הדין כאמור בפרק ג.3.אג.3. להלן.

35. עוד הוסכם כי סכום הפיצוי, יינתן בהתאם לאופן שיפורט להלן ואף הוא מהווה שיקול בקביעת גובה הפיצוי.

ג.3. ביצוע הסכם הפשרה

ג.3.א. אסדרה עתידית

36. משום שלמשיבה אין יכולת לדעת באמצעים סבירים למי מהתובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי נאמר במסגרת שיחת המכירה בדבר קיומו של השירות; ובשים לב כי בהתאם להוראות הרישיון על המשיבה חל איסור להפסיק את אספקת שירות באופן חד צדדי, הסכימו הצדדים כי המשיבה תיידע את מנוייה אשר משלמים על השירות באופן המפורט להלן.

37. עד לא יאוחר מחלוף 45 ימים מהמועד הקובע, המשיבה תשלח הודעת דואר אלקטרונית לתובעים המיוצגים, אשר מהווים מנויים של המשיבה באותו המועד, ואשר נגבה מהם כסף עבור השירות. יצוין, כי תובעים מיוצגים שאין למשיבה את פרטי הדואר האלקטרוני שלהם, המשיבה תשלח אליהם הודעת מסרון (SMS).

38. בהודעה יינתן יידוע ללקוחות אלו כי הם משלמים עבור השירות וכן תינתן להם אפשרות הסרה נוחה ופשוטה של השירות למי שיהיה מעוניין בכך. לעניין משלוח הודעה באופן זה במסגרת הליך פשרה, ראו גם ת"צ (י-ם) 35788-07-17 **אמיל רוניקוביץ נ' הוט מובייל בע"מ** (נבו 5.4.2022).

39. לצד זאת ובנוסף, המשיבה תחדד ותרענן את נהליה בקרב נציגי המכירות והשירות השונים, ותבהיר את החשיבות בהצגת הפרטים על אודות השירות בעת שיחת המכירה, וכן על העובדה כי ניתן להסיר שירות זה בכל עת.

ג.3.ב. מתן הטבות

40. כאמור, המשיבה תעניק לתובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי הטבות בשווי לצרכן שלא יפחתו משיעור של 50% מסך הגבייה (הנומינאלית) עבור השירות עד למועד מתן פסק דין המאשר את הסכם הפשרה. נכון למועד סמוך לחתימתו של הסכם זה, הסכום האמור עומד על סך של לפחות 10,000,000 (עשרה מיליון) ש"ח (כולל מע"מ; להלן: "**סכום הפיצוי**").

41. לא יאוחר מ-90 ימים מהמועד הקובע, המשיבה תעביר לבית המשפט הנכבד ולב"כ המבקשים את גובה סכום הפיצוי, בצירוף תצהיר מטעם נושא משרה המאמת את הנתונים כפי שהוצאו ממערכות המשיבה.

42. לא יאוחר מ-120 ימים מהמועד הקובע, המשיבה תתחיל בהליך שליחה של הודעת מסרון לתובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי, ובה תעדכן אותם כי מכוח הסכם הפשרה שאושר על-ידי בית המשפט הנכבד, הם זכאים למתן אפשרות למימוש הטבה אחת או יותר, לפי בחירתם (להלן: "**ההודעה הראשונה**"). כדי למנוע עומס על מערכות המשיבה ולאפשר מענה ענייני לתובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי אשר יפנו אליה, הוט מובייל תפרוש את שליחת ההודעה הראשונה על פני תקופה של עד 120 ימים (להלן: "**תקופת הפרישה**").

43. כמו כן, ההודעה הראשונה שתשלח כאמור, תכלול קישור לעמוד מיני-סייט ייעודי שיוקם על-ידי הוט מובייל ויכלול את פרטי אפשרויות הבחירה השונים שעומדים למי שהוא לקוח של המשיבה במועד שליחת ההודעה הראשונה כאמור ולמי שאינו לקוח של המשיבה במועד שליחת ההודעה הראשונה כאמור, והכל כפי שיפורט להלן.

44. אפשרות בחירה למי שלקוח של הוט מובייל²:

44.1. **שוברים למרכזי מכירה** - שובר קנייה בסך של 50 ש"ח (כולל מע"מ) למימוש במסגרת רכישה אחת וחד פעמית לרכישת מוצרים בחנויות, במרכזי השירות של הוט מובייל הפזורים ברחבי הארץ. התוקף של שוברים אלו יהיה ל-6 חודשים מיום שליחתם, והוא יישלח למספר הטלפון הנייד שיש בידי המשיבה שאליו נשלחה גם ההודעה הראשונה.

השובר ניתן יהיה למימוש במלוא ערכו גם לגבי מוצרים הנמכרים בהנחה או במבצע. ניתן יהיה לממש את השובר עבור מוצרים זולים מגובה השובר, או עבור מוצרים יקרים ממנו, תוך הוספת כסף, והכל כרצון המממש.

נכון למועד הגשת הסכם פשרה זה, קיימים מגוון מוצרים לרכישה, בעלות הנמוכה מגובה השובר, והמשיבה מתחייבת לא לפעול באופן מכוון להקטין זאת. לשם המחשה, להסכם זה מצורף **כנספת ד'** דוגמא למוצרים שנמכרים בנקודות המכירה שעלותם בגובה השובר ונמוך ממנו.³

44.2. **תכנית גלישה** - הרחבת אפשרות הגלישה הסלולרית בארץ ב-50G, בשווי של 30 ש"ח לחודש, וזאת למשך חודש ימים. הטבה זו תינתן במהלך תקופת החשבון העוקבת לתקופת החשבון בה בוצעה הבחירה על-ידי המנוי.

² בהתאם לבדיקה שנערכה במועד סמוך להגשת הסכם הפשרה, אחוז התובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי שמהווים לקוחות של המשיבה, עומד על 61%.

³ נכון למועד החתימה על הסכם הפשרה. מדובר בדוגמאות ולא מדובר ברשימה ממצה.

- 44.3. חבילת מב״ל - הצטרפות לחבילת מב״ל של 017 (של הוט מובייל תקשורת בינלאומית בע״מ), הכוללת 1,500 דקות שיחה ל-35 יעדים בהתאם לתנאי החבילה, וזאת ללא עלות למשך 6 חודשים. המחיר של החבילה האמור הוא 15.90 ש״ח לחודש.
- 44.4. הנחה בעת רכישת חבילת שיחות וגלישה בחו״ל - קבלת קוד להנחה בסך של 50 ש״ח למימוש ברכישת חבילת שיחות וגלישה בחו״ל באיזו מהתוכניות המוצעות ללקוחות המשיבה בעת המימוש. הטבה זו תתאפשר למימוש למשך חצי שנה מיום הבחירה.
45. **אפשרות בחירה למי שאינו לקוח של הוט מובייל**⁴:
- 45.1. שוברים למרכזי מכירה - שובר קנייה בסך של 50 ש״ח (כולל מע״מ) למימוש במסגרת רכישה אחת וחד פעמית לרכישת מוצרים בחנויות, במרכזי השירות של הוט מובייל הפזורים ברחבי הארץ. התוקף של שוברים אלו יהיה ל-6 חודשים מיום שליחתם, והוא יישלח למספר הטלפון הנייד שיש בידי המשיבה שאליו נשלחה גם ההודעה הראשונה.
- השובר ניתן יהיה למימוש במלוא ערכו גם לגבי מוצרים הנמכרים בהנחה או במבצע. ניתן יהיה לממש את השובר עבור מוצרים זולים מגובה השובר, או עבור מוצרים יקרים ממנו, תוך הוספת כסף, והכל כרצון הממש.
- נכון למועד הגשת הסכם פשרה זה, קיימים מגוון מוצרים לרכישה, בעלות הנמוכה מגובה השובר, והמשיבה מתחייבת לא לפעול באופן מכוון להקטין זאת. לשם המחשה, להסכם זה מצורף **כנספת ד'** דוגמא למוצרים שנמכרים בנקודות המכירה שעלותם גובה השובר ונמוך ממנו.⁵
- 45.2. הטבת Travel Sim - אפשרות שימוש בחבילת סלולר בחו״ל באמצעות SIM וירטואלי (eSIM).⁶ החבילה מאפשרת 1GB גלישה ותקפה למשך 36 חודשים. השווי של חבילה זו עומד על 49 ש״ח.
46. כל אחד מהתובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי, יהיה רשאי לבחור בהטבה אחת או יותר, לפי רצונו. קרי, וכאמור לעיל, עסקינן בהטבות בסך שלא יפחת סכום הפיצוי שכן תובע מיוצג יכול לבחור יותר מהטבה אחת ואין המדובר במנגנון של ״כל הקודם זוכה״.
47. יודגש, כי המשיבה תהיה רשאית לשפר את תנאי ההטבות המוצעות במסגרת הסכם הפשרה.
48. לאחר 90 ימים ממועד משלוח ההודעה הראשונה, המשיבה תבדוק כמה הטבות נבחרו על-ידי התובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי ואת שוויין (להלן: ״**הסכום שמומש**״) וכן מי מבין התובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי טרם מימש את אפשרויות הבחירה שניתנו לו. באם הסכום שמומש טרם הגיע לסכום הפיצוי, אז הוט מובייל תשלח לאותם אלו שטרם מימשו כאמור, הודעת מסרון נוספת זהה להודעה הראשונה (להלן: ״**ההודעה השנייה**״).

⁴ בהתאם לבדיקה שנערכה במועד סמוך להגשת הסכם הפשרה, אחוז התובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי שאינם לקוחות של המשיבה, עומד על 39%.

⁵ נכון למועד החתימה על הסכם הפשרה. מדובר בדוגמאות ולא מדובר ברשימה ממצה.

⁶ ניתן ליהנות מהשירות רק באמצעות מכשירי סלולר התומכים ב-eSIM.

49. לאחר 90 ימים ממועד משלוח ההודעה השנייה, המשיבה תבדוק את סכום המימוש וכן מי מבין התובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי טרם מימש את אפשרויות הבחירה שניתנו לו.
50. באם הסכום שמומש טרם הגיע לסכום הפיצוי, אז הוט מובייל תשלח לאותם אלו שטרם מימשו כאמור, הודעת מסרון נוספת זהה להודעה הראשונה והשנייה (להלן: "**ההודעה השלישית**").
51. לשלמות התמונה יוער כי אם לאחר המועד בו נשלחה ההודעה השנייה ועד המועד בו המשיבה תעשה את הבדיקה כמתואר בסעיף **Error! Reference source not found.** לעיל, ההטבות אשר נבחרו יגיעו לסך של סכום הפיצוי, אז המשיבה תהיה רשאית להפסיק וליתן את ההטבות המפורטות בהסכם.
52. לאחר 90 ימים ממועד משלוח ההודעה השלישית, המשיבה תבדוק את סכום המימוש וכן מי מבין התובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי טרם מימש את אפשרויות הבחירה שניתנו לו. באם סכום שמומש טרם הגיע לסכום הפיצוי, המשיבה תעניק שוברים בסכום שייקבע בהתאם לגובה היתרה שנותרה כאמור, לכל הצרכנים שיגיעו לנקודות המכירה (להלן: "**השלב האחרון**"). באופן זה, מספר רב יותר של הציבור, אשר לא דווקא מהווים את התובעים המיוצגים, יוכלו ליהנות מהטבה זו.
53. לשלמות התמונה יוער, כי אם לאחר המועד בו נשלחה ההודעה השלישית ועד ביצוע השלב האחרון ההטבות אשר מומשו יגיעו לסך של סכום הפיצוי, אז המשיבה תהיה רשאית להפסיק וליתן את ההטבות המפורטות בהסכם.
54. בתום 6 חודשים ממועד התחלת השלב האחרון, תערוך המשיבה בדיקה ותכין דוח מפורט באשר לרשימת ההטבות שנבחרו על-ידי התובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי ופרטיהם, וכן השווי הכולל של ההטבות שנבחרו וביצעו בהם מימוש בפועל (יודגש, כי ביחס לשוברים שנבחרו - ייבחן הסכום מתוכם שמומש בפועל) (להלן: "**הסכום שמומש בפועל**").
55. למען הזהירות, יודגש כי ההודעות שישלחו בקשר עם הסכם הפשרה, אינן מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.
56. אם בתום הבדיקה כאמור בסעיף 54 לעיל, הסכום שמומש בפועל לא הגיע לגובה סכום הפיצוי (כמפורט בסעיף 40 לעיל), המשיבה תעביר את הפער בין הסכום שמומש בפועל לבין סכום הפיצוי, לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הקרן**"), וזאת עד לא יאוחר מחלוף 60 ימים ממועד הבדיקה.
57. עם סיום התחייבויותיה של המשיבה מכוח פרק זה, המשיבה תגיש לעיני בית המשפט הנכבד (עם העתק לבאי כוח המבקשים), במעטפה חתומה מגובה בתצהיר מטעם נושא משרה, את הדוח המפורט בסעיף 54 לעיל, וכן פרטים בדבר הסכום שהועבר לקרן (אם זה יועבר). זאת, לאחר קבלת החלטה של בית המשפט הנכבד המאפשרת להותיר פירוט זה מחוץ לתיק בית המשפט הנכבד מטעמי סודיות מסחרית.

ד. ויתור על תביעות

58. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים המבקשים והתובעים המיוצגים כלפי המשיבה ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התובענה ו/או הבקשה לאישור.

ה. מעשה בית דין

59. אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים בקשר עם כל הטענות העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם הצדדים, וזאת בין היתר, בעילות ובסעדים הבאים:
- 59.1 הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש], התשכ"ח-1968;
- 59.2 הפרת הוראות הרישיון הכללי למתן שירותי רט"ן שניתן למשיבה;
- 59.3 הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, ובפרט סעיפים 2, 3, 14 ו-17 לחוק הגנת הצרכן;
- 59.4 הפרה של עקרון תום הלב הקבוע בסעיפים 12, 39 ו-61(ב) לחוק החוזים;
- 59.5 עוולות מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט;
- 59.6 פיצויים בגין נזק ממוני וכי בגין נזק לא ממוני המתבטא בחוסר נוחות, עוגמת נפש ובזבוז זמן.

ו. תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם

60. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם הינה כדלקמן:
- 60.1 סך רכיב הגמול ושכר הטרחה יעמוד על שיעור של 22% מסכום הפיצוי (להלן: "רכיב התגמולי");
- 60.2 מתוך רכיב התגמול, שיעור של 3.5% ישולמו למבקשים כגמול וכהחזר הוצאות בחלוקה שווה;
- הגמול ישולם למבקשים בתוספת מע"מ כדין, כנגד טופס עסקת אקראי או חשבונית מס כדין, אשר תופק לטובת המשיבה ואישור בדבר ניכוי מס במקור. בהעדר פטור כאמור ינוכה מהסכום המס שחובה לנכותו במקור על-פי דין. מוסכם, כי המע"מ ישולם רק לתובע אשר ימציא למשיבה טופס עסקת אקראי, וכי לתובע שלא ימציא טופס עסקת אקראי, לא ישולם המע"מ והגמול שיועבר אליו יהיה ללא מע"מ.
- 60.3 מתוך רכיב התגמול, שיעור של 18.5% בתוספת מס ערך מוסף כדין, ישולמו לבאי כוח המבקשים כשכר טרחה, כנגד קבלת חשבונית מס.
61. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולמו באופן הבא:
- 61.1 הגמול למבקשים ושבעים אחוזים (70%) מסך שכר הטרחה, בתוספת מס ערך מוסף כדין, ישולמו בהעברה בנקאית למבקשים ולבאי כוח המבקשים, תוך 30 ימים מהמועד הקובע.
- 61.2 30% נוספים משכר הטרחה, בתוספת מס ערך מוסף כדין, ישולמו לאחר שהמשיבה תמסור הודעה לבית המשפט הנכבד מלווה בתצהיר בדבר סיום התחייבויותיה בהתאם להסכם הפרשה, כמפורט בסעיף 57 לעיל.
62. מוסכם כי המשיבה לא תישא בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול למבקשים או לבאי כוחם.
63. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
- 63.1 המבקשים הציפו סוגייה צרכנית חשובה שבאה על פתרונה, בין היתר, בעקבות הגשת התובענה והבקשה לאישור.
- 63.2 האינטרסים שהוגשמו על-ידי הגשת הבקשה לאישור והתביעה מבחינת התובעים המיוצגים;

- 63.3. מידת מורכבות הסוגייה המשפטית שבבקשה לאישור ומורכבות ההליך המשפטי עד כה; הצדדים לקחו בחשבון את ההשקעה הרבה שהושקעה בבקשה לאישור ובתובענה; את התשתית העובדתית והראייתית המפורטת המונחת ביסוד הבקשה לאישור; את הזמן הרב שהושקע בניהול ההליך המשפטי, לרבות במשא ומתן לקראת הסכם הפשרה; ואת הזמן הרב שהושקע בניהול ההליך הגישור.
- 63.4. נכונות המבקשים ובאי כוחם להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה.
- 63.5. היקף הפיצוי באמצעות הטבות המוענקים במסגרת הסכם הפשרה לתובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי, לרבות זכות הבחירה שניתנת להם.
- 63.6. ההסדרה העתידית של המחלוקת מושא ההליך.
- 63.7. העובדה כי הסכומים המשולמים על-ידי המשיבה למבקשים ולבאי כוחם מתווספים להטבות הניתנים לתובעים המיוצגים ולא משולמים על חשבונם.
- 63.8. הסיכון בו נשאו המבקשים בהגשת התובענה והבקשה לאישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדם סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
- 63.9. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחה וההוצאות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם בעבור חברי הקבוצה, בהגשת התובענה והבקשה לאישור, בניהול ההליך עד עתה ובכלל זאת בניהול המשא ומתן ובגיבוש הסכם הפשרה (לעניין היקף ההשקעה של באי כוח התובע המייצג - בהליך זה ובהליכים אחרים מזה שנים רבות - המלומד **קלמנט** הביע דעה לפיה יש להתחשב גם בעובדה שהליכים ייצוגיים לא תמיד מזכים את עורכי הדין בשכר טרחה על מנת לעודד עורכי דין בעלי ניסיון להגיש תביעות ייצוגיות).
- 63.10. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות ואף עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 2046/10 עזבון המנוח **משה שמש נ' דן רייכרט**, ברע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן** (נבו 17.3.2024) ובפסיקת הערכאות העדכנית - תצ (ת"א) 3189-10-21 **גל בריר נ' Booking.com B.V** (נבו 1.5.2024); תצ (ת"א) 15827-08-22 **עמית זילברג נ' סנפרוסט בע"מ** (נבו 1.10.2024); תצ (ת"א) 40088-03-21 **אלכסנדר טלמור נ' הראל חברה לביטוח בע"מ** **הסתדרות המורים בישראל** (נבו 24.3.2024); תצ (מרכז) 67824-07-20 **ענבל שהרבני נ' TIK TOK PTE.LTD** (נבו 18.8.2024).
64. תשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם יעשה בכפוף להמצאת אישורים מאת באי כוח המבקשים על ניהול ספרים ועל ניכוי מס במקור. מס ערך מוסף ישולם כנגד המצאת חשבונית מס כדין.
- ז. תנאי מתלה**
65. אישור בלתי מותנה של הסכם הפשרה, מבלי שיערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף הסכם הפשרה.

ח. מועדים

66. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה האמור בפרק ז' לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית מן הנקודה בה הפסיק.

ט. מינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

67. הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד לפטור את ההסכם ממינוי בודק, אשר יבחן את הסכם הפשרה ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:

67.1. הקושי המעשי הרב בכימות ואיתור פרטני של חברי הקבוצה במקרה זה; הפיצוי במסגרת הסכם הפשרה כהטבות בשווה כסף לחברי הקבוצה, כך שמנגנון הפיצוי הוא פשוט ולא נדרש לבחון את גודל הקבוצה וההטבה שיקבל כל תובע מיוצג.

67.2. ההסכם אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת. בנסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה.

67.3. קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט הנכבד. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים.

י. הסכם הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין

68. הצדדים סבורים כי בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הסכם הפשרה, אשר גובש לאחר ניהול משא ומתן ארוך בין הצדדים, מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים, גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה וסיום ההליך בהסכם פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין (בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ (נבו 10.3.2021)).

69. עוד סבורים הצדדים, כי הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בטענות הצדדים ובעניינם של חברי הקבוצה והוא עדיף על ניהול ההליך המשפטי, לתקופה בלתי ידועה, והסיכון הקיים לכל צד עד להכרעה סופית במחלוקות נשוא ההליך.

70. החלופה להסכם פשרה זה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, אשר תוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים, ואשר יגרום להוצאות רבות ויגזול זמן שיפוטי יקר. בנסיבות אלה, ובשים לב להטבות שמעניקה הוט מובייל במסגרת הסכם הפשרה לתובעים המיוצגים הזכאים לפיצוי לפי בחירתם ולהסדרה העתידית, סבורים הצדדים כי הסכם הפשרה עדיף, הן לצדדים, הן לחברי הקבוצה והן למערכת המשפט ולציבור כולו.

יא. שונות

71. משך ההליך המשפטי בקשר עם התובענה ו/או הבקשה לאישור בגין אי התקיימות התנאי המתלה האמור לעיל, הסכם הפשרה ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי לפי במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש

- בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.
72. בהתקיים התנאי המתלה לעיל ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל התובעים המיוצגים, שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל.
73. אין בהסכם הפשרה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם הפשרה, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור ובתובענה.
74. הסכם זה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
75. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם זה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסכם הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסכם זה.
76. במקרה של סתירה בין הוראות הסכם זה לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות הסכם זה.
77. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה.
78. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם הפשרה.
79. הסכם הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים.
80. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצוע וקיומו של הסכם הפשרה, הן כמפורט בכותרת של הסכם זה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על-ידי נמענה או על-ידי מי מטעמו. אם נשלחה באמצעות דואר אלקטרוני, תחשב כמי שהתקבלה באותו היום. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

י.ב. בקשת פטור מתשלום אגרה

81. בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, ולפטור את הצדדים מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת, נוכח המפורט בבקשה זו, ובשים לב, בין היתר, **לחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי יקר**, זאת בטרם התקיים דיון הוכחות בהליך, ובטרם התקיימו הליכים מקדמיים בין הצדדים, בטרם הגישו המבקשים את תגובתם לבקשה לאישור, בטרם התקיים דיון הוכחות ובטרם הוגשו סיכומים, שהתאפשר נוכח העובדה שהצדדים פעלו במשך **תקופה ארוכה מאד** מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד, והצליחו להביא לאישורו של בית המשפט הנכבד הסכם פשרה שהוא, לעניות דעתם, ראוי והוגן, המסב תועלת לחברי הקבוצה.
82. לגישת הצדדים, מדובר בטענות העולות כדי "טעמים מיוחדים שיירשמו" המצדיקים היעדרות לבקשה זו, אשר יש בה אף כדי לתמרץ צדדים לפעול להגעה להסכמות בהתאם למתווה לעיל, על היתרונות הרבים הגלומים בו.





83. לעניין זה ראו: ת"צ (מחוזי חי) 11873-09-18 וולסקי נ' כלמוביל בע"מ, פסי נ"ו לפסק דינו של השופט יגאל גריל (נבו 20.8.2019); ת"צ (שלום חי) 12646-05-19 סימנדייב נ' אורכידאה ניהול מלונות בע"מ, פסי 15 לפסק דינו של הנשיא אינאס סלאמה (נבו 8.7.2020); ת"צ (מחוזי חי) 4212-01-19 אלון נ' ביו - גאיה בע"מ, פסי כ"ח לפסק דינו של השופט יגאל גריל (נבו 5.8.2019); ת"צ (שלום חי) 55830-09-19 דמתי נ' סופר-ספיר בע"מ, פסי 15 לפסק דינו של הנשיא אינאס סלאמה (נבו 9.10.2020); ת"צ 7066-03-21 ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ (נבו 7.6.2021).

יג. סוף דבר

84. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול ההליך המשפטי לגופו, כולל הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין וודאות שהבקשה לאישור תאושר ושהתביעה תתקבל.

85. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הנו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה, והכל כפי שעולה מטענות הצדדים במסגרת הבקשה לאישור ובהמשך לה.

86. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.

 לירון קופרשטיין, עו"ד	 אורית מלכא, ע"ד	 אדם לרין, עו"ד	 יונתן רפפורט, עו"ד
פישר ושות' באי כוח המשיבה		רפפורט, לרין ביטון משרד עורכי דין באי כוח המבקשים	

אני מאשר בזאת כי הסכם פשרה זה נחתם במסגרת הליך גישור שהתנהל בפני, כי תנאיו גובשו בהתאם להמלצותיי, וכי לדעתי ההסדר ראוי הוגן וסביר מבחינת הצדדים וחברי הקבוצה. ברצוני לשבח את הצדדים ובאי כוחם על שהשכילו להגיע להסדר זה מחוץ לכתלי בית המשפט הנכבד ומבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר.


ניר אמודאי, עו"ד
הנושר